

Евразийская адвокатура. 2022. № 2 (57). С. 44.
Eurasian advocacy. 2022;(2(57)):44.

Актуальные проблемы адвокатской практики

Научная статья

УДК 343.3.7

doi 10.52068/2304-9839_2022_57_2_44

ТИПИЧНЫЕ ЗАБЛУЖДЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕЗАКОННОГО ОБНАЛИЧИВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ЗАБЛУЖДЕНИЙ

Гармаев Юрий Петрович¹, Поляков Николай Владиславович²

¹Доктор юридических наук, профессор, старший научный сотрудник, профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия

664074, г. Иркутск, ул. Ивана Франко, д. 23а, Российская Федерация

²Кандидат юридических наук, майор полиции, старший преподаватель кафедры криминалистики Сибирского юридического института Министерства внутренних дел России

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20, Российская Федерация

Аннотация: Цель работы – повышение эффективности мер по профилактике незаконного обналичивания денежных средств.

В статье применяются аналитический, формально-юридический, сравнительно-правовой, ситуационный, классификационный, практико-ориентированный и просветительский подходы. Выделены и проанализированы две группы типичных заблуждений и опровержений к ним. Это заблуждения исполнителей и заказчиков преступного обналичивания денежных средств, касающиеся противоправности и наказуемости преступлений.

Обобщение, анализ и опровержение типичных заблуждений позволит повысить эффективность комплексных, междисциплинарных мер по профилактике данной преступной деятельности. Оригинальность и ценность предложенного подхода – в его междисциплинарности, а также в ориентированности на адаптированные для населения средства правового просвещения. Так, в данной работе впервые представлены типичные заблуждения относительно незаконного обналичивания денежных средств.

Ключевые слова: незаконное обналичивание денежных средств, профилактика преступлений, борьба с экономическими преступлениями, уклонение от уплаты налогов, незаконная банковская деятельность, типичные заблуждения

Для цитирования: Гармаев Ю.П., Поляков Н.В. Типичные заблуждения относительно незаконного обналичивания денежных средств. Опровержение заблуждений // Евразийская адвокатура. 2022. № 2 (57). С. 44. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_57_2_44

Actual problems of advocacy practice

Original article

TYPICAL MISTAKE REGARDING ILLEGAL WITHDRAWAL OF MONEY. DISCLAIMER REFIT

Garmaev Yuri Petrovich¹, Polyakov Nikolay Vladislavovich²

¹LLD, Professor, Senior Researcher, Professor of the Department of Criminal Procedure Law and Criminalistics of the East Siberian Branch of the Russian State University of Justice

664074, Irkutsk, Ivan Franko str., 23a, Russian Federation

²Phd, Police Major, Senior Lecturer at the Criminology Department of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

660131, Krasnoyarsk, Rokossovsky str., 20, Russian Federation

Abstract: Increasing the effectiveness of measures to prevent illegal cashing of funds. Analytical, formal-legal, comparative-legal, situational, classification, practice-oriented and educational approaches are used.

Two groups of typical misconceptions and rebuttals to them are singled out and analyzed. These are delusions of performers, as well as customers of criminal cashing out of funds, regarding the illegality and punishability of crimes.

Generalization, analysis and refutation of typical misconceptions will increase the effectiveness of comprehensive, interdisciplinary measures to prevent this criminal activity.

The originality and value of the proposed approach lies in its interdisciplinarity, as well as in its focus on means of legal education adapted for the population. In the article, typical misconceptions regarding the illegal cashing out of funds are presented for the first time.

Keywords: illegal cashing of funds, crime prevention, combating economic crimes, tax evasion, illegal banking, typical misconceptions

For citation: Garmaev Y.P., Polyakov N.V. Typical mistake regarding illegal withdrawal of money. Disclaimer refit = Eurasian advocacy. 2022;2(57): 44. (In Russ.). https://doi.org/10.52068/2304-9839_2022_57_2_44

Не вызывает сомнений тезис о том, что наиболее эффективным средством противодействия любым преступлениям и правонарушениям является их профилактика. «В настоящее время вопрос актуальности выявления максимально действенных способов и мер, направленных на профилактику, предупреждение и пресечение экономических преступлений, в том числе и в банковской сфере, не вызывает никакого сомнения» [1, с. 105].

Под понятием «незаконное обналичивание денежных средств» в криминалистическом аспекте (здесь и далее в уточненном и дополненном виде излагаются результаты специального исследования одного из авторов, Н.В. Полякова [2, с. 35], научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Ю.П. Гармаев) мы имеем в виду умышленную деятельность, подпадающую под признаки преступлений, предусмотренных ст. 172 УК РФ (назовем их основными), а также сопутствующих (ст. 159, 173.1, 173.2, 174, 174.1, 199, 210 УК РФ и т. д.), осуществляемую двумя сторонами – исполнителями и заказчиками, где:

– первые (исполнители) с помощью расчетных счетов подконтрольных фирм-однодневок и индивидуальных предпринимателей, действующих без соответствующей регистрации и лицензии на осуществление банковской деятельности, по поручению заказчиков переводят безналичные денежные средства в наличную форму с использованием законно действующих кредитных организаций и оформлением подложных документов, создающих видимость внешне законных операций, действуя с целью получения за их совершение преступного дохода;

– а вторые (заказчики) перечисляют безналичные денежные средства исполнителям, как правило, с целью уклонения от уплаты налогов, мошенничества, отмывания денег и совершения иных преступлений.

Изучение уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным обналичиванием денежных средств, показывает, что значительное количество осужденных граждан были вовлечены в преступную деятельность не только и не столько по злему умыслу или патологической склонности к преступной деятельности, а в силу перечисленных

ниже заблуждений относительно непреступности, ненаказуемости, невыявляемости соответствующих преступлений. Эти заблуждения активно используются опытными преступниками с целью вовлечения в преступную деятельность наивных, беспечных и малокомпетентных в уголовно-правовой сфере людей.

В настоящей статье опишем и опровергнем эти заблуждения.

Типичные заблуждения исполнителей незаконного обналичивания

Типичными заблуждениями среди исполнителей являются следующие тезисы:

1. «Указанная деятельность не является противоправной».

Опровержение: в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» заниматься банковской деятельностью вправе кредитные организации, зарегистрированные Банком России в установленном порядке и имеющие лицензию. Исполнители, причастные к незаконному обналичиванию денежных средств, привлекаются к уголовной ответственности по ст. 172 УК РФ.

2. «Раз я не ворую у конкретного человека, то это нормальный бизнес, не причиняющий какого-либо вреда».

Опровержение: «Обналичка» порождает неравенство условий хозяйствования субъектов, находящихся в одной экономической нише. Предприятия, не прибегающие к услугам фирм-однодневок, несут значительные издержки в виде ЕСН, НДС, налога на прибыль по сравнению с теми, кто пользуется такими услугами. Добросовестные хозяйствующие субъекты элементарно вытесняются с рынка либо вынуждены втягиваться в криминальный процесс обналичивания» [3].

3. «У меня маленький «обнальный» бизнес, и я никому из правоохранительных и фискальных органов не интересен».

Опровержение: преступники ошибочно считают, что сотрудники оперативных и иных подразделений не заинтересованы в раскрытии подобных преступлений. Однако это не так. В соответствии с примечанием к ст. 170.2 УК РФ крупным применительно к ст. 172 УК РФ призна-

ется ущерб (доход), размер которого превышает 2,25 млн рублей, а особо крупным – 9 млн рублей. Таким образом, если лицо получило преступный доход, то оно, вероятно, рано или поздно попадет в поле зрения правоохранительных и фискальных органов и будет привлечено к ответственности.

4. «Я гораздо умнее оперативных сотрудников, занимающихся выявлением и раскрытием данных преступлений. Мне ничего не будет».

Опровержение: эта ложная мысль предназначена только для самоуспокоения и не имеет ничего общего с реальностью. Хотя результаты работы правоохранительных органов в последние годы не особо впечатляют, однако в связи с последними событиями многое кардинально меняется. Работа правоохранителей в этом направлении не только проводится постоянно и планомерно, но и активизируется, о чем свидетельствуют громкие уголовные дела последних лет в отношении представителей «обнального» бизнеса.

Например, в 2019 году сотрудниками ЭБиПК МВД России задержаны участники организованной группы, использовавшие счета более 50 фирм-однодневок и более 30 ИП. Средства на фиктивных основаниях перечислялись на ранее открытые и контролируемые ими банковские счета. После получения денег в наличной форме правонарушители передавали их заказчикам за вычетом комиссии в размере 14 % от обналичиваемой суммы. Ежемесячный оборот денежных средств составлял более 100 млн руб. [4].

5. «Я и мои заказчики применяем современные способы «обнала» и транзитирования, соблюдаем меры конспирации и никогда не попадемся».

Опровержение: какие бы способы и технические средства ни использовали преступники, сотрудники правоохранительных органов выявляют допускаемые ими ошибки и оставленные следы, что приводит к их задержанию и привлечению к ответственности. В деятельность правоохранительных и фискальных органов постоянно внедряются современные информационные технологии, позволяющие выявлять информацию о противоправной деятельности, в том числе в интернете.

6. «Среди заказчиков есть влиятельные люди, которые не заинтересованы в раскрытии преступления. С их помощью можно уйти от ответственности».

Опровержение: да, у некоторых исполнителей «обнала» есть заказчики, имеющие широкие связи в государственных органах и других структурах. Но это совершенно не означает, что при изобличении исполнителей они будут их защищать, дискредитируя себя подобными связями.

Практика показывает, что «высокие покровители» в ситуациях начала расследования, как правило, полностью отстраняются от тех, с кем ранее дружили и проворачивали преступные схемы. И чаще всего на допросах дают изобличающие показания против них.

7. «Как мне сказал знакомый юрист, я как исполнитель описанных деяний не являюсь специальным субъектом преступления. Таковыми являются лишь представители кредитных организаций, а простые граждане – не специальные субъекты».

Опровержение: разные юристы имеют разные специализации и уровень квалификации. Ваш ввел вас в заблуждение. Анализ судебной практики по ст. 172 УК РФ свидетельствует, что у судов нет единого подхода к определению субъекта данного преступления. Но по той или иной статье преступника все равно осудят. Например, по ст. 171 УК РФ – за незаконное предпринимательство. Однако основной тренд заключается в том, что судами субъектами преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, признаются не только представители кредитных организаций, но и физические лица, действующие от лица фирм-однодневок. По мнению судов, подсудимые используют реальную банковскую систему для достижения своих преступных целей и осознанно не регистрируют указанные организации в Банке России, не получают соответствующих лицензий с целью конспирации. В любом варианте уголовно-правовой квалификации лицо будет осуждено и приговорено к наказанию. Не за одно, так за другое преступление или даже по совокупности таковых, как рекомендуем мы.

8. «За совершение данных преступлений суды не назначают наказания, связанные с реальным лишением свободы».

Опровержение: этот миф легко опровергается анализом судебной практики по ст. 172 УК РФ и сопутствующим преступлениям за последние годы. Для примера приведем уголовное дело, рассмотренное Хамовническим районным судом г. Москвы в 2016 году по п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, в результате чего М. (обнальщику) назначено наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы [5]. Кроме того, когда используется предлагаемый здесь принцип наступательности расследования (а это случается все чаще, когда одна по содержанию преступная сделка может быть квалифицирована следствием и судом по нескольким статьям УК РФ – ст. 172, 159, 199 УК РФ и др.), то наказание может быть назначено по совокупности преступлений, в том числе путем сложения

наказаний (ст. 69 УК РФ). В этом случае еще менее вероятно, что осужденный получит наказание, не связанное с лишением свободы.

Итак, никто не может гарантировать исполнителю («покровитель», адвокат-защитник), что за совершение преступления будет назначено наказание, не связанное с лишением свободы. Решение принимает судья, который руководствуется законом и совестью. И никто не вправе повлиять на принимаемые им решения.

9. «Коррупционеров в стране много! Можно попытаться уговорить или дать взятку следователю, прокурору, судье, иным образом противодействовать уголовному преследованию. Тем самым можно избежать уголовной ответственности или смягчить ее».

Опровержение: за дачу взятки (ст. 291 УК РФ) и посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) с квалифицирующими признаками (отягчающими обстоятельствами) предусмотрена весьма суровая уголовная ответственность, вплоть до лишения свободы сроком от 8 до 15 лет (см., например, ч. 6 ст. 290 УК РФ). Кстати, не стоит забывать о существовании мнимого посредничества во взяточничестве, то есть мошенничества, когда подобные преступные услуги предлагают знакомые или лица, пытающиеся войти в доверие. Может быть обманут сам взяткодатель, желающий решить вопрос с помощью передачи взятки через посредника. «...Мнимый посредник берет взятку, а неопытный в правовых вопросах и обманутый тем самым взяткодатель думает, что без нее уголовное дело не разрешилось бы в его пользу» [6, с. 245–246].

В любом случае, с мнимым посредником или с действительным, заказчик и / или исполнитель «обнала» сильно рискуют подвергнуться наказанию еще более суровому, чем за незаконное обналичивание.

10. «Ну да, предположим, что уголовная ответственность как кара государства мне грозит. Но все-таки это не общеуголовная преступность – грабежи, разбои, убийства и т. п. Это преступность экономическая, не связанная с представителями обычной преступной среды, опасными для меня и моих близких».

Опровержение: в последнее время наблюдается тенденция, суть которой в том, что исполнители становятся жертвами по делам об убийствах, разбоях, грабежах, вымогательствах, кражах, поджогах. Все это связано с тем, что очень уж многим известно, что они имеют при себе и в своих помещениях (транспортных средствах) большие суммы наличных. Это привлекает осведомленных

об этом представителей «общеуголовного» криминального мира. «Наводчиками» могут стать бывшие соучастники или заказчики, которые лишились своих денег (например, путем обмана или доначисления налогов ФНС России). Это могут быть просто завистники. Любые люди.

Типичными заблуждениями среди заказчиков незаконного обналичивания являются следующие:

1. «Подобные действия – заказ на обналичивание – не преступны и не опасны. Они никому не причиняют вреда».

Опровержение: такого рода заказ – это чаще всего попытка уйти от уплаты налогов. Иногда это часть способа мошенничества, передачи взяток и т. п. Соответственно, например, общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов заключается в непоступлении денежных средств в бюджет РФ, что ведет к увеличению его дефицита. А это сокращение финансирования образования, здравоохранения, науки, социальных проектов, например по поддержке многодетных семей, инвалидов, спортсменов и т. д. Кроме того, работодатель, нанимающий работника неофициально и (или) выдающий ему заработную плату в конверте, как правило, лишает последнего целого ряда конституционных и иных прав. Таким образом, заказ на обналичивание – это общественно опасная преступная деятельность, с которой любое государство, общество должно и будет бороться.

2. «Заказать «обнал» – это надежный, практически невыявляемый способ сэкономить на налогах или возместить НДС».

Опровержение: ФНС России тщательно проверяет организации и ИП с целью выявления недобросовестных налогоплательщиков, которые умышленно производят фиктивные хозяйственные операции. Например, в письме ФНС России от 31.12.2015 № ЕД-4-2/23367@ [7] приведены причины отказа в возмещении НДС. К таковым относятся случаи, когда налоговым органом установлен факт совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком, или не проявления должной осмотрительности при выборе контрагента.

Налоговый разрыв выявляется при сравнении сведений книг покупок и продаж. В соответствии с п. 5 ст. 174 НК РФ, Письмом ФНС России от 20.08.2015 № ПА-3-17/3169@ [8], Письмом ФНС России от 08.04.2015 № ГД-4-3/5880@ [9], Письмом Минфина России от 29.04.2015 № 03-07-15/24810 [10] налогоплательщики, уплачивающие НДС, с 1 января 2015 года обязаны предоставлять в налоговые органы электронные декларации, ис-

пользуя телекоммуникационные каналы связи, а также электронные книги покупок и продаж.

Таким образом, если в предоставленных документах будут отражены сведения, например о том, что покупатель принял к вычету НДС, а его продавец НДС не начислил, это может стать поводом для проведения налоговой проверки по причине выявления налоговых разрывов. ФНС России назначит камеральную налоговую проверку для установления получателя необоснованной налоговой выгоды. Налогоплательщику предложат предоставить уточненную налоговую декларацию. При неисполнении этих требований и наличии оснований ФНС России может включить организацию в план выездных налоговых проверок или доначислить неуплаченный налог. Это может привести к последующему банкротству предприятия ввиду значительных сумм, подлежащих уплате.

При выявлении налоговых разрывов в цепочке контрагентов сотрудниками ФНС России будет проведена выездная налоговая проверка в отношении предприятий, воспользовавшихся услугами фирм-однодневок. В случае подтверждения фактов предприятию будут доначислены суммы неуплаченных в бюджет налогов. Далее налоговый орган направит информацию в подразделения ЭБиПК МВД России, где начнется доследственная проверка. При наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, материал будет передан в Следственный комитет РФ для возбуждения уголовного дела.

3. «Сотрудники правоохранительных и фискальных органов не имеют технических возможностей по эффективно и быстро выявлению данных преступлений».

Опровержение: в соответствии с письмом Минфина России от 15.04.2019 № 03-01-11/26624 с 2015 года действует новая система камерального контроля по НДС, с помощью которой налоговые органы пресекают использование схем с фирмами-однодневками.

В 2015 году создан Федеральный центр обработки данных ФНС России для консолидации, обработки, анализа и хранения всей электронной налоговой информации в одной точке. Все отчеты по НДС (и все счета-фактуры) попадают в общероссийскую базу. Для работы с ней создана программа автоматизированного контроля за НДС, вторая версия которой (АСК НДС-2) направлена на сравнение сведений о каждой операции по цепочке движения товара (работы, услуги) в автоматическом режиме. Система уплаты НДС предполагает, что в случаях, когда налогопла-

тельщик приобретает товары (работы, услуги) у контрагента и принимает НДС к вычету, он отражает этот НДС в книге покупок. Контрагент должен отразить эту же сумму НДС в книге продаж. Данные налогового учета у налогоплательщика и у контрагента по такой операции должны сходиться. Если есть расхождения в отражении НДС у налогоплательщика и его контрагента, то они выявляются моментально при предоставлении деклараций в электронном виде. Такие расхождения видны по всей цепочке контрагентов – между налогоплательщиком и его поставщиком, поставщиком поставщика и т. д. Если в цепочке организаций присутствует фирма-однодневка, которая уклоняется от полноценного отражения и уплаты НДС, она будет выявлена.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты РФ» введен новый порядок применения контрольно-кассовой техники, в соответствии с которым сведения о расчетах направляются в адрес налоговых органов в режиме реального времени. Эти изменения позволяют создать современную автоматизированную систему учета выручки организаций и ИП при реализации товаров, выполнении работ, оказании услуг, в том числе в целях налогообложения, сокращения объема теневого оборота наличных [11].

Основные задачи программы АСК НДС-2 указаны в Письме ФНС России от 03.06.2016 № ЕД-4-15/9933@ «Об оценке признаков риска СУР» (система управления рисками «СУР АСК НДС-2» – это программное обеспечение, которое в автоматическом режиме распределяет налогоплательщиков – юридические лица, представившие декларации по налогу на добавленную стоимость, на основании имеющихся у налогового органа сведений о деятельности налогоплательщиков на 3 группы налогового риска: высокий, средний, низкий), в соответствии с которым под налогоплательщиком с высоким налоговым риском понимается налогоплательщик, обладающий признаками организации, используемой для получения необоснованной налоговой выгоды, в том числе третьими лицами. Информация о присвоенных критериях налогового риска отображается в виде цветowych индикаторов в программном комплексе АСК НДС-2 в разделах «Окно оперативной работы» и «Дерево связей». Результаты оценки СУР АСК НДС-2 используются:

а) при определении налоговых деклараций по НДС к возмещению, требующих проведения своевременного полного комплекса мероприятий налогового контроля с целью не допустить возмещение НДС недобросовестным налогоплательщикам, в отношении которых невозможно в дальнейшем провести результативную выездную налоговую проверку (неплатежеспособность, ликвидация после получения возмещения);

б) для определения очередности и перечня мероприятий налогового контроля в ходе отработки расхождений, выявленных в налоговых декларациях по НДС к уплате, а также необходимости поиска выгодоприобретателя с целью своевременного полного комплекса мероприятий налогового контроля для результативной камеральной налоговой проверки и возможности взыскания доначисленных сумм налога;

в) при определении роли налогоплательщика при построении схемы поставщиков и покупателей для поиска выгодоприобретателя (отчет «Дерево связей») [12].

Таким образом, в случае совершения налоговых правонарушений (таких как непредоставление налоговой декларации, неуплата или неполная уплата сумм налога и иные) налогоплательщик может быть привлечен к ответственности в соответствии с главой 16 НК РФ. Впоследствии в отношении руководителей организации может быть возбуждено уголовное дело по ст. 199 или 159 УК РФ.

4. «Меня как заказчика «обнала» не привлекут к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов. Я советовался с юристом. Он сказал, что я не специальный субъект этого преступления!».

Опровержение: вновь констатируем, что разные юристы имеют разные специализации и уровень квалификации. Ваш ввел вас в заблуждение. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 от 26.11.2019 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» к субъектам преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, могут быть отнесены лица, уполномоченные в силу закона либо на основании доверенности подписывать документы, предоставляемые в налоговые органы организацией, являющейся плательщиком налогов, сборов, страховых взносов, в качестве отчетных за налоговый (расчетный) период. Такими лицами являются руководитель организации – плательщика налогов, сборов, страховых взносов либо уполномоченный представитель такой организа-

ции (статья 29 НК РФ). Субъектом данного преступления может являться также лицо, фактически выполнявшее обязанности руководителя организации – плательщика налогов, сборов, страховых взносов [13].

Как показывает судебная практика, по ст. 199 УК РФ к уголовной ответственности чаще всего привлекаются руководители организаций, главные бухгалтеры, которые подписывают документы и заинтересованы в уклонении от уплаты налогов, имеют умысел на совершение этого преступления. Иные лица организации могут быть признаны соучастниками преступления (ст. 33 УК РФ).

5. «Меня как заказчика «обнала» вряд ли обманут исполнители. Я уважаемый и влиятельный человек, никто не станет «кидать меня на деньги».

Опровержение: опасность для заказчика не только получить судимость, но и потерять деньги грозит во многих типичных ситуациях. Например, в случае, если исполнитель «обнала» находится в оперативной разработке у правоохранительных органов. Преступник может быть задержан с поличным сотрудниками полиции, то есть с денежными средствами. Кроме того, существует риск, что банк по своей инициативе или по требованию ФНС России, Росфинмониторинга приостановит операции по счету фирмы-однодневки, на котором имеются еще не обналиченные средства, и заказчик их не получит.

Нередки случаи простого обмана заказчиков, которые перечисляют безналичные денежные средства на расчетные счета фирм-однодневок (ИП), но обратно их уже не получают. Добропорядочные налогоплательщики также могут стать жертвами деятельности фирм-однодневок, используемых мошенниками.

Таковы только некоторые типичные заблуждения, связанные с незаконным обналичиванием денежных средств, и их опровержения. Данный перечень может быть расширен по ряду направлений. Итак, наиболее эффективной формой криминалистической профилактики незаконного обналичивания денежных средств выступает правовое просвещение широких слоев населения.

Список источников

1. Лепихин А.В. Ответственность за незаконную банковскую деятельность по уголовному законодательству Российской Федерации: учеб. пособ. Казань, 2017.
2. Поляков Н.В. Особенности методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2021.

3. Новоженев А. Поиманы с обналиченным: ответственность участников серых схем // Экономические преступления. 2009. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Задержаны члены группы «обнальщиков», оборот которой достигал 100 млн рублей [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/proisshestiya/6680466>.

5. Решение суда № 01-0108/2016 от 11 мая 2016 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudpraktika.ru/precedent/97338.html>.

6. Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2015.

7. Письмо ФНС России от 31 декабря 2015 г. № ЕД-4-2/23367@ «О полномочиях налоговых органов, выявивших при выездной проверке завышение доходов (расходов) по налогу на прибыль и сумм НДС (вычетов НДС)». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Письмо ФНС России от 20 августа 2015 г. № ПА-3-17/3169@ «О предоставлении налоговой и бухгалтерской отчетности в электронном виде в налоговые органы». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Письмо ФНС России от 8 апреля 2015 г. № ГД-4-3/5880@ «О порядке предоставления декларации по НДС, а также журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур за I квартал 2015 года». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Письмо Минфина России от 29 апреля 2015 г. № 03-07-15/24810 «О предоставлении декларации по НДС в электронном виде со сведениями из книг покупок, книг продаж и журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении посреднической деятельности». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Письмо Минфина России от 15 апреля 2019 г. № 03-01-11/26624 «О мерах, направленных на выявление и сокращение теневого сектора экономики». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Письмо ФНС России от 3 июня 2016 г. № ЕД-4-15/9933@ «Об оценке признаков риска СУР». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Zaderzhany` chleny` gruppy` «obnal`shnikov», oborot kotoroj dostigal 100 mln rublej [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://tass.ru/proisshestiya/6680466>.

5. Reshenie suda № 01-0108/2016 ot 11 maya 2016 goda [E`lektronny`j resurs]. URL: <http://www.sudpraktika.ru/precedent/97338.html>.

6. Stepanenko R.A. Osobennosti metodiki rassledovaniya prestuplenij, svyazanny`x s posrednichestvom vo vzyatochnichestve: dis. ... kand. jurid. nauk. Ulan-Ude`, 2015.

7. Pis`mo FNS Rossii ot 31 dekabrya 2015 g. № ED-4-2/23367@ «O polnomochiyax nalogovy`x organov, vy`yavivshix pri vyezdnoj proverke zavys`henie dohodov (raskhodov) po nalogu na pribyl` i summ NDS (vy`chetov NDS)». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

8. Pis`mo FNS Rossii ot 20 avgusta 2015 g. № PA-3-17/3169@ «O predostavlenii nalogovoj i buxgalterskoj otchetnosti v e`lektronnom vide v nalogovy`e organy`». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

9. Pis`mo FNS Rossii ot 8 aprelya 2015 g. № GD-4-3/5880@ «O poryadke predostavleniya deklaracii po NDS, a takzhe zhurnala ucheta poluchenny`x i vy`stavlenny`x schetov-faktur za I kvartal 2015 goda». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

10. Pis`mo Minfina Rossii ot 29 aprelya 2015 g. № 03-07-15/24810 «O predostavlenii deklaracii po NDS v e`lektronnom vide so svedeniyami iz knig pokupok, knig prodazh i zhurnala ucheta poluchenny`x i vy`stavlenny`x schetov-faktur v otnoshenii posredniceskoj deyatel`nosti». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

11. Pis`mo Minfina Rossii ot 15 aprelya 2019 g. № 03-01-11/26624 «O merax, napravlenny`x na vy`yavlenie i sokrashhenie tenevogo sektora e`konomiki». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

12. Pis`mo FNS Rossii ot 3 iyunya 2016 g. № ED-4-15/9933@ «Ob ocenke priznakov riska SUR». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 26 noyabrya 2019 g. № 48 «O praktike primeneniya sudami zakonodatel`stva ob otvetstvennosti za nalogovy`e prestupleniya». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 10.05.22; одобрена после рецензирования 15.05.22; принята к публикации 16.05.22.

The article was submitted 10.05.22; approved after reviewing 15.05.22; accepted for publication 16.05.22.

References

1. Lepixin A.V. Otvetstvennost` za nezakonnyu bankovskuyu deyatel`nost` po ugovnomu zakonodatel`stvu Rossijskoj Federacii: ucheb. posob. Kazan`, 2017.

2. Polyakov N.V. Osobennosti metodiki rassledovaniya nezakonno obnalichivaniya i tranzitirovaniya denezhny`x sredstv: dis. ... kand. jurid. nauk. Krasnoyarsk, 2021.

3. Novozhenov A. Pojmany` s obnalichenny`m: otvetstvennost` uchastnikov sery`x sxem // E`konomicheskie prestupleniya. 2009. № 3. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».