

Список использованных источников:

1. Указ президента РФ № 1633 «О проведении всенародного голосования по проекту Конституции РФ» от 15 октября 1993 г. // Президент России [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Москва, 2018.– Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4597> (дата обращения 03.05.2018)
2. Архив Президента РФ Ф. 92. Оп. 4. Д. 459. Л. 104-105.
3. Архив Президента Российской Федерации. Фонд 92. Оп. 4. Д. 100. Л. 94-156.
4. Варламова Н.В. Конституционный процесс в России (1990 – 1993 гг.). М., 1998.
5. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2014.
6. Конституционное совещание: Стенограммы. Материалы. Документы. 29 апреля – 10 ноября: в 22 т. Т. 2. М., 1995.
7. Митюков М.А. В поисках обретения Конституции: от Конституции РСФСР 1978 года - к Конституции Российской Федерации 1993 года. Выступления, статьи, интервью, дневниковые и блокнотные записи, документы. – Москва, 2019.
8. Румянцев О.Г. Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990-1993 гг.)». Том 3: 1992 год. Кн. 2. М.: Волтерс Кливер, 2008.
9. Тарасова Е.П. Проблема влияния субъективных факторов на процесс разработки Конституции России в 1993 г. (на примере работы Конституционного совещания) // Право. 2012. № 1.
10. Тер-Овсепян В.С. Государственнообразующая роль Конституции Российской Федерации // Философские науки. 2002. № 5.

УДК 343.98

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА КОМПЛЕКСНОЙ
ПСИХОЛОГО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

© И.Г. Иванова

Сибирский федеральный университет

При расследовании уголовных дел иногда возникает необходимость не только проанализировать текст и выявить его смысл, но и определить

социально-психологическую составляющую материала, эмоциональное состояние участника общения, воздействие текста на адресата. В таких случаях назначается комплексная психолого-лингвистическая экспертиза.

Рассматриваемый вид экспертиз может быть также назначен для установления речевого содержания фонограмм и предмета разговоров между участниками, а также выявления угроз и роли каждого участника разговоров.

Заключение эксперта является одним из видов доказательств, предусмотренных законом (ч. 2 ст. 74, ст. 80 УПК РФ). Оно подлежит оценке и проверке органами предварительного следствия и судом на общих основаниях, по тем же правилам, что и любое другое доказательство (ст. 88 УПК РФ).

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [2], при оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами. Одновременно следует учитывать квалификацию эксперта, выяснять, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования.

После изучения материалов судебной и следственной практики мы пришли к выводу, что существует несколько ошибок, которые приводят к тому, что заключения комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы не отвечают требованиям обоснованности, всесторонности и полноты. Ниже приводятся типичные из них.

1) В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 204 УПК РФ, в заключении эксперта (экспертов) указываются сведения о предупреждении экспертов об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На практике встречаются случаи, когда подписки оформлены не надлежащим образом: не указано кем были разъяснены экспертам их права и обязанности.

2) В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 204 УПК РФ, в заключении эксперта (экспертов) указываются сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность.

В проанализированных заключениях неполно указываются сведения о квалификации экспертов: не указывается стаж экспертной работы каждого из членов комиссии по соответствующей специальности. Вместо этого указывается только стаж профессиональной работы (обычно преподавательской), но никак не экспертной.

3) В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Вопросы, которые могут быть поставлены на разрешение комплексной психолого-лингвистической экспертизы, касаются обычно разговоров, например:

- содержатся ли в разговорах требования, угрозы и иные вербальные средства принуждения или оказания давления?

- какова роль каждого из участников разговора (проситель или лицо, которое что-то требует, зависимая или господствующая роль)?

Однако следователь, который назначает психолого-лингвистическую экспертизу для разрешения данных вопросов о выявлении требований, угроз, ролей участников разговоров, предоставляет на исследование только спорные тексты, содержащиеся в копиях протоколов осмотров предметов, а эксперты не затребуют сами фонограммы разговоров. Полагаем, что это является грубым нарушением подхода к лингвистическому и психологическому исследованию в рамках данной судебной экспертизы, а также подменой объекта исследования (устной и письменной речи). Эксперты в таком случае осуществляют подмену понятий (путают письменную и устную речь) и некорректно понимают, что является объектом исследования в рамках проводимой судебной экспертизы.

4) В соответствии со ст. 23 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ от 31.05.2001 года [1], при производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Это же правило содержится и в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», согласно которому при назначении комплексной экспертизы эксперты составляют совместное заключение, в котором должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты лично он установил и к каким пришел выводам.

Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований.

По одному из исследованных уголовных дел нами было изучено заключение психолого-лингвистической экспертизы, в котором имелся подраздел «Понятийный аппарат лингвистического исследования» и отсутствовал подраздел, содержащий понятийный аппарат психологического исследования. При этом под разделом «Понятийный аппарат лингвистического исследования» имелись подписи двух экспертов (обоих членов комиссии) – эксперта-лингвиста и эксперта-психолога, что представляет собой нарушение пределов компетенции эксперта-психолога. Также в указанном заключении осталось не ясным разграничение компетенции экспертов психолога и лингвиста, так как разделы исследовательской части заключения подписаны не теми экспертами, которые эти исследования проводили.

5) В соответствии с ч. 1 ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ от 31.05.2001 года, эксперт проводит исследования объективно, всесторонне и в полном объеме.

При производстве комплексной психолого-лингвистической экспертизы нередко встает вопрос об определении стиля исследуемого разговора (научный, деловой, разговорный и т.п.). Однако некоторые заключения в разделе «Исследование структуры текста» не удовлетворяют нормативным требованиям полноты, всесторонности и объективности экспертной оценки, поскольку не содержат каких-либо аргументов в пользу такой характеристики текста как, например, «разговорный стиль». Фактически только констатируется, что источники относятся к разговорному стилю, и никакого исследования не содержат:

- эксперты не указывают, на основании каких особенностей или параметров анализируемых текстов их стиль был определён как разговорный (не приводятся примеры типичных разговорных конструкций, словоупотреблений);

- эксперты перечисляют основные особенности разговорного стиля: к разговорному стилю речи, для которого характерны: непринуждённость, спонтанность, ситуативность, экспрессивность; однако не указывают, каким образом на материале стенограмм была выявлена непринуждённость и спонтанность речи;

- эксперты не описывают ход анализа структуры текстов: не приводятся данные о фрагментах текстов, которые обладали бы какими-либо тематическими, логическими, содержательными или лингвистическими особенностями (например: приветствие, вопрос, ответ, монологическое сообщение информации, благодарность, прощание и т.п.).

Обобщая изложенное, можно отметить, что при составлении заключений комплексной психолого-лингвистической экспертизы, эксперты:

- допускают отступления от строгой научной основы;
- не проводят объективного исследования имеющихся материалов;
- выходят за пределы своей компетенции и исследуют объекты, которые не были им направлены;
- не проводят исследование речи участников разговоров всесторонне и в полном объёме;
- допускают ошибки и непоследовательность в оформлении заключения;
- выводы нередко не являются результатом объективного, полного и всестороннего экспертного исследования материалов, не имеют под собой чёткого научного обоснования, не соответствуют критериям достоверности и верифицируемости.

Указанные ошибки в совокупности свидетельствуют о существенных пробелах в специальных знаниях экспертов, проводящих комплексное исследование, недостаточном знании ими организационно-правовых, научных и методических основ судебно-экспертного исследования устной речи, что ставит под сомнение допустимость экспертного заключения как доказательства.

Список использованных источников:

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: Федеральный закон РФ № 73-ФЗ от 31.05.2001 года // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291.
2. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 // Российская газета. 30.12.2010. № 296 (5375).

УДК 342.4

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В СВЕТЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ 2020 ГОДА

© А.А. Исаева

Национальный исследовательский Томский государственный университет

В 2020 году Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и