

МОДУЛЬ 2. СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

Раздел 2. Административно-правовой статус граждан и организаций (семинары – 18 ч., самостоятельная работа – 8 ч.)

Тема 5. Граждане как субъекты административного права (6 ч.)

План:

1. Понятие административного правового статуса граждан.
2. Субъективные публичные права граждан как субъектов административного права.
3. Обязанности граждан как субъектов административного права.
4. Реализация субъективных публичных прав и обязанностей. Представительство в административном праве.

Вопросы экспресс-опроса

1. Определение административного правового статуса гражданина.
2. Элементы административного правового статуса гражданина.
3. Понятие административной правосубъектности.
4. Понятие административной правоспособности.
5. Понятие административной дееспособности.
6. Факторы, влияющие на объем административной право- и дееспособности.
7. Понятие административной деликтоспособности.
8. Возраст наступления административной деликтоспособности.
9. Возраст наступления дисциплинарной деликтоспособности.
10. Виды правомочий, входящих в субъективное право.
11. Особенности субъективных публичных прав.
12. Примеры прав граждан в сфере государственного управления.
13. Примеры обязанностей граждан в сфере государственного управления.
14. Понятие представительства в административном праве.
15. Виды представительства в административном праве.
16. Виды гарантий прав граждан по административному праву.

Задачи

1. Гражданин М. в 2007 году, охотясь в сибирской тайге на бурого медведя, был проверен инспектором на предмет соблюдения правил пользования огнестрельным оружием с нарезным стволом. В связи с тем, что оружие находилось в расчехленном виде, М. был привлечен к

административной ответственности за нарушение правил ношения оружия. М. незамедлительно исполнил постановление по делу об административном правонарушении, уплатив административный штраф. Органы внутренних дел аннулировали ранее выданную М. лицензию на основании п. 3 ст. 26 во взаимосвязи со ст. 13 Федерального закона 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии». В 2009 году М. обратился в органы внутренних дел с заявлением о выдаче ему новой лицензии на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом, поскольку истек срок, в течение которого М. считался подвергнутым административному наказанию. Однако в выдаче лицензии ему было отказано на основании ч. 10 ст. 13 указанного закона в связи с тем, что М. ранее привлекался к административной ответственности за нарушение правил ношения оружия.

Правомерен ли отказ органов внутренних дел в выдаче лицензии на приобретение оружия?

Определите, ограничена ли в данном случае административная правоспособность или административная дееспособность гражданина?

Каковы пределы законодательного ограничения административной право- и дееспособности граждан?

При решении задачи руководствуйтесь положениями:

Федерального закона от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (ст.ст. 13, 26)

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 4.6)

Постановления Конституционного Суда РФ от 29.06.2012 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положения части десятой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобами граждан Г.В. Белокриницкого и В.Н. Тетерина»

2. В соответствии с ч. 2 ст. 21 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» (в первоначальной редакции) предельный возраст пребывания на государственной гражданской службе составлял 65 лет. Согласно п. 4 ч. 2 ст. 39 указанного закона при достижении гражданским служащим предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе служебный контракт прекращается, гражданский служащий освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с гражданской службы.

Федеральным законом от 29.11.2010 г. № 317-ФЗ в Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» были внесены изменения, а именно, предельный возраст пребывания на гражданской службе был сокращен с 65 до 60 лет. В настоящее время обсуждается вопрос об установлении предельного возраста пребывания на гражданской службе до достижения 70 лет.

Каковы, на ваш взгляд, причины установления предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе?

Ограничивается ли в данном случае административная право- и дееспособность гражданина? Насколько установление предельного возраста соответствует ст. 32 Конституции РФ, гарантирующей право на участие в управлении? Каковы рамки реализации законодателем своих дискреционных полномочий при установлении предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе?

3. Гражданин Р., признанный судом общей юрисдикции недееспособным в силу психического заболевания, обратился в орган местного самоуправления в области социальной защиты с заявлением об устройстве в подъезде дома, где он проживает, пандуса, поскольку его друг – гражданин Л., передвигающийся в инвалидной коляске, лишен возможности самостоятельно выбраться на улицу. Орган местного самоуправления оставил обращение гражданина Р. без рассмотрения, поскольку, по мнению органа, недееспособные лица не могут самостоятельно реализовать право на обращение, а тем более и в интересах третьего лица – гражданина Л.

Дайте юридическую оценку ситуации.

Влечет ли за собой признание гражданина недееспособным в порядке ст. 29 Гражданского кодекса РФ утрату гражданином административной дееспособности?

Влияет ли характер психического заболевания на объем административной дееспособности гражданина?

При решении задачи руководствуйтесь:

Федеральным законом от 21.04.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

Гражданским кодексом РФ (ст. 29, 31, 32)

Федеральным законом от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (ст.15)

Постановлением Европейского Суда по правам человека от 04.03.2010 г. по делу «Штукатуров против Российской Федерации» (жалоба № 44009/05)

Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой»

4. Кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти края Ф. в рамках проведения предвыборной агитации создал некоммерческую организацию «Бюро жалоб» и разместил в

региональных средствах массовой информации сообщение о том, что Бюро жалоб принимает от населения любые жалобы на деятельность органов публичной власти и принимает меры по их эффективному рассмотрению уполномоченными органами. В Бюро жалоб поступило обращение гражданки Р. по поводу незаконности отказа краевого министерства в предоставлении ей высококвалифицированной медицинской помощи. Бюро жалоб за подписью руководителя направило в краевое Правительство письмо с просьбой рассмотреть обращение гражданки Р., приложив копию обращения. Краевое Правительство направило в Бюро жалоб ответ, согласно которому Правительство не вправе рассматривать жалобу гражданки Р., поскольку у Бюро жалоб отсутствуют полномочия на представление интересов гражданки Р. при реализации права на обращение.

Правомерно ли поступило краевое Правительство, не рассмотрев обращение гражданки Р.?

Возможна ли реализация права на обращение через представителя? Каким образом оформляются полномочия представителя в административном праве?

При решении задачи руководствуйтесь:

Федеральным законом от 21.04.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

Гражданским кодексом РФ (ст. ст. 182, 185)

5. Гражданка М., одна воспитывающая малолетнего сына и испытывающая значительные финансовые трудности и не имеющая возможности на получаемое социальное пособие обеспечить необходимые потребности своего малолетнего сына, решила провести одиночное пикетирование перед зданием краевого министерства в сфере социальной защиты населения. Для этого М. подготовила плакат «Защитите детство моего сына». Накануне пикета М. встретилась со своими подругами А. и В. и рассказала им, что ее охватило отчаяние, она не видит выхода из сложившейся ситуации и завтра в 10 утра она выйдет с плакатом перед зданием краевого министерства, чтобы как-то привлечь внимание общества и властей на тяжелое материальное положение одиноких матерей. После чаепития подруги разошлись. На следующее утро А. и В., не договариваясь между собой, а также с М., каждая желая морально поддержать свою подругу М., вышли перед зданием краевого министерства. А. стояла с плакатом «Защитите детей из малообеспеченных семей», а В. держала плакат «Требуем повысить пособие на содержание детей».

Сотрудник полиции, обнаруживший трех пикетирующих женщин, в связи с отсутствием у них документов, подтверждающих, что они уведомили орган местного самоуправления о проведении пикета, составил на каждую из них протокол об административном правонарушении и направил материалы дела в суд. Суд признал пикет троих женщин одним публичным

мероприятием, проведение которого возможно было только при соблюдении процедуры уведомления. В итоге три подруги были привлечены к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ за проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия. В отношении каждой суд вынес решение о наложении административного штрафа в размере 20 000 руб.

Дайте юридический анализ ситуации.

При решении задачи руководствуйтесь:

Конституцией РФ (ст. 31)

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ст. 11)

Федеральным законом от 19.07.2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в ред. Федерального закона от 08.06.2012 г. № 65-ФЗ) (п. 2 ч. 4 ст. 5, ч. 1.1 ст. 7 и др.)

Кодексом РФ об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 20.2)

Постановлением Конституционного Суда РФ от 18.05.2012 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С.А. Каткова»

б. В газете «Деловой вторник» от 26 апреля 2005 г. была опубликована заметка Б. Бронштейна «Чернильная роза»:

«С недавних пор фиолетовая роза – эмблема печали паспортистов г. Курска. Из-за этой розы им пришлось судиться со своим клиентом, который обменивал паспорт. Курские судьи в жизни не видели подобного иска. Никогда они не видели и гражданина, желающего вместо своей фамилии красиво выводить в документах слово «Роза».

Именно это слово вывел в графе «личная подпись» гражданин Третьяков, когда ему вручали новый паспорт. Паспортисты чуть со стульев не попадали и выдать документ отказались. Ну, подписался бы хотя бы «Тюльпан» - цветок и на букву «т», и мужского рода. Так нет же – он «Роза», не боящаяся ни розанной тли, ни листовертки, ни начальника паспортно-визовой службы УВД г. Курска. Начальник в конце концов махнул рукой и велел выдать паспорт с «Розой». Но тут увял сам гражданин и за паспортом вовремя не пришёл. Как рассказывает «Курский курьер», в этой немыслимой истории было ещё много осложнений, с чем и пришлось разбираться суду. На одном из листов протокола заседания Третьяков расписался: «С материалами дела ознакомлена. Роза»».

Проанализируйте ситуацию и определите, является ли паспорт с такой подписью действительным.

Рекомендуемые нормативные правовые акты:

Положение о паспорте гражданина РФ: утв. постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 г. № 828 (с изм. и доп.)

Административный регламент Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утв. приказом МВД РФ от 28.12.2006 г. № 1105

7. Гражданка Селезнёва, зарегистрированная по месту жительства в Санкт-Петербурге, приехала в Красноярск к родителям. Тяжело заболев, она решила не возвращаться в Санкт-Петербург. Селезнёва обратилась по месту жительства родителей для оформления регистрации, но сотрудница районного управления Федеральной миграционной службы отказала в регистрации в связи с недействительностью паспорта (во время пребывания в Красноярске Селезнёвой исполнилось 45 лет). Одновременно на Селезневу был наложен административный штраф в размере 2 000 руб. по ч. 1 ст. 19.15 КоАП РФ за проживание по месту жительства или по месту пребывания по недействительному удостоверению личности гражданина (паспорту) и без соответствующей регистрации.

Селезнева обратилась за консультацией к юристу. Ее интересовал основной вопрос: как ей получить новый паспорт (а затем и регистрацию по месту жительства родителей), не выезжая из Красноярска, поскольку она тяжело больна и не имеет средств для оплаты перелета?

Рекомендуемые нормативные правовые акты:

Закон РФ от 25.06.1993 г. № 5242-1 «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ» (с изм. и доп.)

Правила регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ и перечне должностных лиц, ответственных за регистрацию: утв. постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 г. № 713 (с изм. и доп.)

Административный регламент предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. приказом ФМС РФ от 20.09.2007 г. № 208

Литература:

- Административно-правовой статус гражданина (седьмые «Лазаревские чтения») // Государство и право. 2003. № 11.
- Бахрах Д.Н. Индивидуальные субъекты административного права // Государство и право. 1994. № 3. С. 16-24.
- Бахрах Д.Н. Субъекты административного права / Д.Н. Бахрах // Административное право и административный процесс: Актуальные проблемы / отв. ред. Л. Л. Попов, М.С. Студеникина. М.: Юрист, 2004.
- Бахрах Д.Н. Система субъектов российского права // Бахрах Д.Н. Очерки теории российского права. М., 2008. С.7-25.
- Белов С.А. Актуальность и перспективы кодификации административного законодательства в России // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 12. С. 6-21.
- Иерусалимов А.И. К вопросу о понятии административной правоспособности советских граждан // Вестн. Моск. ун-та. Сер. XII. Право. 1973. № 6.
- Лапаева В.В. Проблема ограничения прав и свобод человека и гражданина в Конституции РФ (опыт доктринального осмысления) /В.В. Лапаева // Журнал российского права. 2005. №7.
- Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. 2000. № 2. С. 250-260.
- Мицкевич Л.А. Субъективные публичные права граждан // Административно-правовой статус гражданина / отв. ред. Н.Ю. Хаманева. М.: ИГП РАН, 2004. С. 79-83.
- Петров Г.И. Административная правосубъектность граждан СССР // Правоведение. 1975. № 1. С. 24-31.
- Приходько Е.Г. К вопросу об административной дееспособности граждан // Административно-правовой статус гражданина / отв. ред. Н.Ю. Хаманева. М.: ИГП РАН, 2004. С. 74-79.
- Салагай О.О. Исследование правовых позиций Европейского Суда по правам человека в отношении защиты лиц, страдающих психическими расстройствами // Право и политика. 2012. № 4. С. 751-757.
- Хазанов С.Д. Административная правосубъектность граждан: теория, законодательство, правоприменение // Административно-правовой статус гражданина / отв. ред. Н.Ю. Хаманева. М.: ИГП РАН, 2004. С. 23-46.
- Хаманева Н.Ю. Административно-правовой статус гражданина Российской Федерации / Н.Ю. Хаманева. М., 2000.