

Задания для выполнения контрольных работ по уголовно-процессуальному праву студентами заочного отделения.

Данные задания предназначены для студентов заочной формы обучения, которые согласно учебным планам сдают зачет по уголовно-процессуальному праву в 2012–2013 уч.г.

Контрольные работы проверяются старшим преподавателем кафедры уголовного процесса Тузовым Андреем Геннадьевичем.

Содержание:

- §1. Требования к оформлению контрольной работы.
- §2. О структуре контрольной работы и методические указания по выполнению каждого блока контрольной работы.
- §3. Задания по вариантам.
- §4. Порядок оценивания.

§1. Требования к оформлению контрольной работы.

Требования к оформлению контрольных работ подробно изложены в документе «СТО 4.2-07-2012 «Система менеджмента качества. Общие требования к построению, изложению и оформлению документов учебной деятельности» (ознакомиться можно по адресу в сети «Интернет»: <http://smk.sfu-kras.ru/sites/smk.sfu-kras.ru/files/docs/all/sto-4.2-07-2012.doc>)

Контрольную работу необходимо представить в отпечатанном виде.

Текст контрольной работы набирается на компьютере в программе Word через 1,5 интервала 14 размером шрифта для основного текста и 12 – для сносок и пояснений на одной стороне стандартного листа размером 210 × 297 мм (формат А4).

Каждый блок необходимо начинать с новой страницы.

Контрольная работа сшивается; изготавливается титульный лист и содержание.

Пример оформления титульного листа:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» Юридический Институт Кафедра уголовного процесса					
КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ВАРИАНТ N					
Преподаватель _____	_____		ст. преп. А.Г. Тузов		
<i>подпись</i>	<i>дата</i>	<i>фамилия, инициалы</i>			
Студент _____	_____	_____	_____	_____	_____
<i>номер группы</i>	<i>номер зачетной книжки</i>	<i>подпись</i>	<i>дата</i>	<i>фамилия, инициалы</i>	
Красноярск 2012					

Работы, выполненные с нарушением этих требований, не будут приниматься к рецензированию. Небрежно или неряшливо оформленная работа возвращается без рецензирования.

§2. О структуре контрольной работы и методические указания по выполнению каждого блока контрольной работы.

Контрольная работа состоит из двух блоков:

Первый блок. Эссе.

Второй блок. Казус.

Эссе.

В рамках первого блока Вам предстоит написать эссе на предложенную тему. До написания эссе студенту следует придерживаться предложенного порядка работы.

1. Разберитесь с базовыми понятиями, на которых строится все уголовно-процессуальное право. Вам необходимо для себя четко задать терминологическое пространство, в котором Вы будете работать.

Вам однозначно необходимо определиться (т.е. выбрать для себя одно из существующего множества) с понятием «уголовное судопроизводство», «уголовно-процессуальная деятельность», «уголовный процесс». Разберитесь с понятием принципов уголовного процесса, соотношением с понятиями «общие условия предварительного расследования» и «общие условия судебного разбирательства». Постарайтесь разграничить субъектов уголовного судопроизводства с его участниками и вовлеченными лицами.

2. Углубитесь в изучении материалов по предложенной теме. Для этого изучите основные положения по предложенной теме – почитайте учебники, поищите материалы в сети «Интернет», обратитесь к периодическим изданиям.

3. Обдумайте собранный материал, попытайтесь его проанализировать и сформулировать свою точку зрения. При анализе материала обратите внимание на то, что Вы должны изложить собственную точку зрения в своем эссе, но при этом Ваша точка зрения должна быть обоснована и аргументирована. Исходя из анализа материала, составьте структуру Вашего эссе.

4. Напишите текст эссе объемом не более трех–четырёх страниц по структуре, разработанной Вами ранее. Обычно в эссе можно выделить несколько логических блоков: введение, основная часть, заключение.

Введение содержит обычно суть темы, а главное – вопрос, по которому Вы будете размышлять в основной части эссе.

Основная часть является ключевой – именно в ней раскрываются Ваши размышления на заданную тему, освещается логика размышления, аргументации.

Заключение содержит главный вывод, который напрямую следует из основной части и является ответом – мнением студентам по вопросу.

Помните, что Вы можете изменить (конкретизировать и уточнить) предложенную тему эссе. Тему можно расширить или сузить, поставив во вводной части эссе конкретный, проблемный вопрос в рамках темы. В любом

случае, ставя конкретный вопрос, студент должен сформулировать так, чтобы он оставался в пределах заданной темы и

Казус.

Казус – решение практической ситуации на основе действующих норм права.

При решении казуса **проанализируйте текст казуса**: выделите главные факты, постарайтесь понять стадию уголовного процесса, определите круг участников ситуации, найдите нормы права, которыми урегулированы данные отношения, посмотрите судебную практику.

Более подробные методические рекомендации по решению казусов содержатся в методических указаниях к самостоятельной работе студентов, размещенных в сети «Интернет» (<http://law.sfu-kras.ru> > Методические документы > Кафедры > Кафедра уголовного процесса > УМКД > Уголовно-процессуальное право - Методические указания по самостоятельной работе).

Решение казуса должно содержать указание на факты, круг участников, процессуальную ситуацию, нормы права, а также анализ данных компонентов, вывод.

Вывод по казусу представляет собой правовую позицию по сложившейся ситуации. Правовая позиция – это оценка ситуации с точки зрения права, а также анализ (предположение) о ее дальнейшем развитии. Вывод должен быть обоснован и аргументирован.

§3. Задания по вариантам.

Задание по вариантам определяется, исходя из первой буквы фамилии студента.

ВАРИАНТ 1. А-Д.

Эссе на тему «Уголовный процесс России: публичный или состязательный».

Казус.

Следователю Следственного комитета РФ было передано заявление О., где он просил привлечь к уголовной ответственности оперативных сотрудников полиции К. и Т., которые в своем кабинете избили его, добиваясь, чтобы он сознался в совершении ряда краж. К заявлению была приложена справка от хирурга из поликлиники, где были описаны множественные телесные повреждения. Следователь, опросив заявителя и сотрудников полиции, которые отвергали возводимое на них обвинение, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.к. обвинение К. и Т. в совершении преступления не нашло в ходе проверки объективного подтверждения.

ВАРИАНТ 2. Е-К.

Эссе на тему «Разумный срок производства по уголовному делу: принцип уголовного процесса, пределы разумности».

Казус.

В ходе судебного следствия подсудимый Б. заявил, что отказывается от своих признательных показаний данных им на предварительном следствии в присутствии адвоката, т.к. до допроса у следователя оперативники проводили с ним беседу в ходе которой применяли психическое и физическое воздействие, понуждая дать признательные показания, что он и сделал, не выдержав насилия.

ВАРИАНТ 3. И-О.

Эссе на тему «Прокурор как субъект уголовного процесса»

Казус.

В ходе судебного следствия подсудимый Б. заявил, что отказывается от своих признательных показаний данных им на предварительном следствии в присутствии адвоката, т.к. до допроса у следователя оперативники

проводили с ним беседу в ходе которой применяли психическое и физическое воздействие, понуждая дать признательные показания, что он и сделал, не выдержав насилия.

ВАРИАНТ 4. П-У.

Эссе на тему «Недозволенные методы ведения уголовного преследования».

Казус.

Во время ознакомления с материалами уголовного дела защитник сфотографировал все материалы уголовного дела и подписал протокол ознакомления с материалами уголовного дела. По согласованию со своим подзащитным, оба походатайствовали о рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке, поскольку на допросе ранее подзащитный признал свою вину полностью. Однако, защитник, прочитав каждый протокол допроса, пришел к выводу, что есть шансы если и не добиться оправдательного приговора, то изменить квалификацию вмененного преступления на более мягкий состав.

ВАРИАНТ 5. Ф-Ш.

Эссе на тему «Задачи суда в российском уголовном процессе».

Казус.

Помощник прокурора участвовал в рассмотрении дела по первой инстанции и чем дальше он работал с доказательствами, тем больше убеждался в том, что обвинение, которое было сформулировано на предварительном следствии, не обосновано. В один из перерывов, непосредственно перед судебными прениями, он сообщил надзирающему прокурору, что собирается отказаться от поддержания государственного обвинения. Последний запретил это ему делать, указав на то, что по закону он должен реализовать функцию обвинения.

ВАРИАНТ 6. Щ-Я.

Эссе на тему «Сделки в российском уголовном процессе».

Казус.

Бизнесмен Ш. держал свою жену в «черном теле». На домашние расходы выдавал очень скромную сумму, зачастую поздно возвращался домой, был нетрезв. При приведении его одежды в порядок жена однажды обнаружила предметы женского нижнего белья. Когда она обратила на это

внимание своего мужа, то была им жестоко избита. С тех пор он все чаще и чаще стал «учить» жену кулаками. От такой жизни у нее появилась мысль нанять убийцу. Но она опоздала с реализацией. Мужа убили другие. Жена подала ходатайство о признании ее в качестве потерпевшей.

§4. Порядок оценивания контрольных работ.

Контрольные работы оцениваются в следующем порядке. На эссе приходится 60 баллов, на решение задачи – 40 баллов. Контрольная работа считается выполненной успешно, если по результатам проверки студент набрал не менее 70 баллов.

При оценивании эссе проверяющий преподаватель оценит текст по следующим критериям:

Критерий	Максимум
актуальность поставленного вопроса, его корректность	5
логическая структура	10
анализ различных точек зрения, их собственная аргументированная оценка и т.д.	15
собственная позиция, основывающаяся на понятных, четко изложенных доводах и аргументах	20
творческий подход, анализ актуальных и злободневных вопросов	10

При оценивании казуса проверяющий преподаватель оценит работу по следующим критериям:

Критерий	Максимум
выделены главные факты, определена процессуальная ситуация	2
верно определены нормы права, регулирующие ситуацию	5
приведен подробный анализ ситуации	6
дана правовая оценка сложившейся ситуации в выводах	3
сделаны прогнозы развития ситуации	4

Контрольные работы рецензируются проверяющим преподавателем.

По итогам проверки контрольная работа может быть назначена к защите. Защита проходит в форме собеседования по вопросам, поставленным в рецензии, а также – иным вопросам курса.

Если по итогам проверки студент не набрал 70 баллов, то студент должен исправить недочеты, указанные в рецензии и сдать работу повторно. При повторной сдачи обязательно приложить рецензию на первоначальную работу.