

Министерство образования и науки Российской Федерации
Сибирский федеральный университет

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Методические рекомендации и задания для выполнения контрольных работ
для студентов заочной формы обучения

Электронное издание

Красноярск
СФУ
2012

УДК 35.081.711(07)

ББК 67.4/9я73

А 794

Составители: Т.В. Сахнова

М.Я. Любченко

А 794 Арбитражный процесс: Методические рекомендации и задания для выполнения контрольных работ для студентов заочной формы обучения [Электронный ресурс]: для (предназначение) / Под ред. Т.В. Сахновой. – Электрон. дан. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. – 1 диск. – Систем. требования: (по возможности компьютера). – Загл. с экрана (или с этикетки диска). – № гос. регистрации (если есть).

ISBN 978-5-7638-????-?

Методические рекомендации предназначены для студентов-юристов заочной формы обучения – для выполнения контрольной работы по курсу «арбитражный процесс».

Рекомендации содержат общие методические указания; задачи по вариантам для выполнения контрольной работы; основные нормативные источники.

УДК 35.081.711(07)

ББК 67.4/9я73

© Сибирский

федеральный

университет, 2012

© Т.В. Сахнова,

М.Я. Любченко, 2012

Задания для контрольных работ

Общие методические указания

В 10-м семестре в соответствии с учебным планом студенты 5-го курса заочной формы обучения (в 6-м семестре 3-го курса ВО и в 7 семестре 4-го курса ЮТ) выполняют контрольную работу по арбитражному процессу.

Целью данной работы является выработка навыков правоприменения в сфере арбитражного процессуального регулирования, проверка практического освоения основных институтов и особенностей арбитражного процесса.

Контрольная работа предусматривает решение задач по одному из предложенных вариантов. Студенты, фамилии которых начинаются с буквы А до Е (включительно), выполняют работу по первому варианту; с Ж до М – по второму; с Н до Х – по третьему; с Ц до Я – по четвёртому варианту. Каждый вариант содержит две задачи.

Контрольная работа выполняется письменно, предпочтительно – машинописным (компьютерным) способом. Общие требования к порядку и срокам выполнения контрольной работы, ее оформлению содержатся в Учебно-методическом пособии по арбитражному процессу (Арбитражный процесс: учеб.-метод. пособие / Т.В. Сахнова – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. Раздел II.).

Тексты задач не следует переписывать, достаточно указать номера варианта и задачи. При решении необходимо исходить из предложенных в задании условий. Нельзя вводить собственные (дополнительные) условия.

Решение задачи должно содержать в себе конкретные (мотивационные и обоснованные ссылки на соответствующие нормативные правовые акты); ответы не только на вопросы, поставленные в конце задачи, но и на возникающие в ходе её решения. Решение задачи предполагает анализ действующего законодательства, но не дословное изложение нормативного материала.

Страницы контрольной работы нумеруют. После изложения решения каждой задачи приводят оформленный по правилам библиографии (см.: СТО 4.2-07-2010) список использованных нормативных правовых актов. Преподаватель, проверивший работу, при необходимости проводит с её автором собеседование, итог которого – защита контрольной работы. Оценка контрольной работы – не дифференцирована (зачет/незачет). Незачтенная работа подлежит повторному выполнению по общим правилам.

Вариант 1

Задача 1

Между ООО «Мед-сервис» и ИП Новиковым заключен договор купли-продажи с отсрочкой платежа, по условиям которого ООО «Мед-сервис» (продавец) обязалось передать в собственность ИП Новикову (покупатель) стоматологическое оборудование.

Получив указанное оборудование, ИП Новиков заключил с ИП Петровым сделку по переводу долга на последнего. В связи с непоступлением в установленный срок денежных средств по договору купли-продажи ООО «Мед-сервис» обратилось в арбитражный суд с иском к ИП Новикову о взыскании задолженности и неустойки.

Ответчик указал на сделку по переводу долга на ИП Петрова, в связи с чем просил признать его ненадлежащим ответчиком и заменить надлежащим – ИП Петровым. Поскольку представитель истца по доверенности возражал против удовлетворения данного ходатайства, суд привлек ИП Петрова в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда от 10 января 2012 г. исковое требование удовлетворено. Решение было обжаловано в апелляционном порядке, но оставлено без изменения. 10 сентября 2012 г. ООО «Мед-сервис» обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных издержек, а именно: расходов на оплату услуг представителя, расходов за нотариальное удостоверение доверенности представителя и транспортных расходов на проезд в суд апелляционной инстанции.

Арбитражный суд первой инстанции принял указанное заявление к производству.

В судебном заседании ИП Новиков заявил, что в удовлетворении требования относительно возмещения расходов на оплату услуг представителя следует отказать, поскольку в силу ч. 4 ст. 61 АПК РФ полномочия представителя могут быть выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании; следовательно, в несении расходов за нотариальное удостоверение доверенности не было необходимости. Транспортные расходы на проезд в суд апелляционной инстанции, по мнению ответчика, также не подлежат возмещению, поскольку истец вправе был заявить ходатайство о своем участии в процессе путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 153.1 АПК РФ).

Определите предмет процесса.

Определите круг участвующих в деле лиц. Правильно ли суд определил процессуальный статус ИП Петрова?

Правильно ли поступил суд, приняв к производству заявление ООО «Мед-сервис» о возмещении судебных издержек? Изменится ли решение, если ООО «Мед-сервис» обратится с заявлением 10 марта 2012 г.?

Обосновать.

Оцените (с анализом норм АПК РФ) доводы ИП Новиков относительно возмещения расходов. Как и почему следовало поступить суду?

Нормативный материал

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. (с послед. изм.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах: Инф. письмо Президиума ВАС РФ от 5 дек. 2007 г. № 121 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 2.

Задача 2

10 ноября 2011 г. помощник прокурора Железнодорожного района г. Энска обратился в арбитражный суд в интересах государственного учреждения «Восток-2011» с заявлением о признании недействительным распоряжения Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество) от 10 мая 2011 г. № 1 по изъятию из оперативного управления восьми зданий, которые не использовались вообще или использовались неэффективно.

Арбитражный суд принял заявление к производству, назначил дату рассмотрения дела.

В судебном заседании Росимущество сослалось на пропуск трехмесячного срока на обращение в суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными и просило в удовлетворении требований отказать. Помощник прокурора, в свою очередь, сослался на то, что трехмесячный срок не является пропущенным, поскольку ему об оспариваемом распоряжении стало известно только 10 октября 2011 г.

Одновременно с этим помощник прокурора просил взыскать в его пользу судебные издержки на проезд в арбитражный суд, расположенный в другом городе, и расходы на проживание. Представитель Росимущества просил в удовлетворении ходатайства в указанной части отказать, поскольку органы прокуратуры выполняют возложенную на них государственную функцию по контролю за законностью, затраты на осуществление которой компенсируются им из бюджета.

Определите предмет процесса и вид производства.

Определите круг участвующих в деле лиц. Правильно ли поступил арбитражный суд, приняв заявление помощника прокурора к производству?

Какое решение должен принять суд по существу заявленного требования? Обосновать.

Подлежат ли возмещению судебные расходы?

Нормативный материал

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. О прокуратуре Российской Федерации: ФЗ от 17 янв. 1992 № 2202-1 (с послед. изм.) // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
3. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах: Инф. письмо Президиума ВАС РФ от 5 дек. 2007 г. № 121 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 2.

Вариант 2

Задача 1

ООО «Бургаз» обратилось в арбитражный суд к ООО «ТНГ», гражданам Арапову и Котельникову с иском о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Энерго» (договоры заключены между ответчиками) и применении последствий недействительности сделок, - поскольку данная сделка нарушает права и законные интересы кредиторов (одним из которых является ООО «Бургаз») и не соответствует закону.

Арбитражный суд исковое заявление к производству принял, квалифицировав возбужденное дело как возникшее по корпоративному спору (п. 2 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц арбитражный суд привлек: временного управляющего ООО «ТНГ» Дорофеева и ООО «Энерго».

Как видно из представленных сторонами материалов, за три месяца до возбуждения в отношении ООО «ТНГ» дела о несостоятельности граждане Арапов и Котельников, которым принадлежали по 50 процентов долей акций в уставном капитале ООО «Энерго», продали эти доли ООО «ТНГ» за 100 млн. руб.

Арбитражный суд в стадии подготовки дела к судебному разбирательству назначил по своей инициативе экспертизу оценки рыночной стоимости капитала ООО «Энерго». По заключению эксперта, на момент заключения договоров купли-продажи долей она равнялась 0 руб.

Было установлено, что в результате заключения сделок гражданами Араповым и Котельниковым в реестр требований кредиторов ООО «ТНГ» включены требования Арапова и Котельникова в размере 80 млн. руб. (что составляет $\frac{1}{4}$ задолженности ООО «ТНГ» перед всеми кредиторами).

В итоге арбитражный суд вынес решение об удовлетворении требований ООО «Бургаз» в полном объеме.

Арапов и Котельников подали апелляционную жалобу, требуя отменить решение по мотиву неподведомственности спора арбитражному суду. Апелляционная инстанция оставила решение арбитражного суда первой инстанции без изменения.

В кассационном порядке судебные акты не обжаловались.

Впоследствии Арапов обратился в надзорную инстанцию (Президиум ВАС), требуя отменить решение арбитражного суда первой инстанции – ввиду неправильного применения им норм права (суд, по мнению заявителя, неверно квалифицировал предмет процесса как корпоративный спор и неверно применил ст. 225.1 АПК РФ).

Определить предмет процесса.

Подведомственно ли данное дело арбитражному суду?

Подлежит ли рассмотрение данного дела по правилам главы 28.1 АПК

РФ? – Обосновать.

Определить круг участвующих в деле лиц. Верно ли арбитражный суд определил статус временного управляющего и ООО «Энерго»?

Оценить правильность действий суда по назначению экспертизы.

Оценить правильность действий Арапова по обращению в надзорную инстанцию. Как и почему следует поступить суду надзорной инстанции? - Изменится ли решение, если бы Арапов заявил кассационную жалобу по тем же основаниям?

Нормативные материалы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
2. Гражданский кодекс Российской Федерации
3. О несостоятельности (банкротстве): ФЗ РФ от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ (с послед. изм. и в послед. ред.) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
4. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: Пост. Пленума ВАС РФ от 30 апр. 2009 г. № 32 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.

Задача 2

Между ООО «Юг» (арендодатель) и ИП Васильевым (арендатор) был заключен договор аренды автомобиля сроком на 1 год. По истечении 6 месяцев договор аренды был досрочно расторгнут по соглашению сторон. Поскольку арендатор своевременно не возвратил арендованное имущество, ООО «Юг» обратилось в арбитражный суд с иском о возврате предмета аренды – автомобиля – и взыскании арендной платы за период просрочки возврата арендованного имущества в размере 10 000 рублей.

Исковое заявление было направлено на электронную почту суда (sud@enskobl.arbitr.ru). К исковому заявлению было приложено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства и иное имущество, принадлежащее ответчику – личный автомобиль и дачу (п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). Непринятие обеспечительных мер, по мнению истца, затруднит исполнение судебного акта, поскольку у ответчика большие долги.

Суд принял исковое заявление.

В стадии подготовки ответчик просил принять встречное обеспечение в размере десяти тысяч рублей (представив в доказательство платежное поручение).

Во встречном обеспечении арбитражным судом было отказано; ходатайство истца об обеспечительных мерах удовлетворено частично (в виде наложения ареста на автомобиль).

В судебном заседании представитель ООО «Юг» заявил ходатайство о привлечении в процесс специалиста для дачи заключения по существу разрешаемого судом спора – д.ю.н., профессора кафедры гражданского права Энского государственного университета Денисовой.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на то, что консультации специалиста доказательственного значения не имеют. Более того, ст. 55.1 АПК РФ была введена в действие лишь с 8 декабря 2011 г., в то время как ООО «Юг» обратилось в суд 10 октября 2011 г., что исключает возможность ее применения в данном деле; суд также указал, что лицо, обладающее специальными юридическими знаниями, не может быть допрошено в качестве специалиста.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, отзыв не направил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал.

Суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика и удовлетворил требования ООО «Юг».

Оцените правильность действий ООО «Юг» по обращению в арбитражный суд. Имеются ли основания для обеспечительных мер, встречного обеспечения? - Дайте правовую оценку ходатайствам истца, ответчика и действиям суда.

Определите предмет доказывания каждой стороны.

*Имеют ли место в данном случае доказательственные презумпции?
Правильно ли поступил арбитражный суд, отказав в удовлетворении
ходатайства о привлечении в процесс специалиста?
Мог ли суд рассмотреть дело по существу в отсутствие ответчика?*

Нормативный материал

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): ФЗ от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой: Инф. письмо Президиума ВАС РФ от 11 янв. 2002 № 66 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3.
4. О применении арбитражными судами обеспечительных мер: Пост. Пленума ВАС РФ от 12 окт. 2006 г. № 55 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 12.
5. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»: Пост. Пленума ВАС РФ от 17 февр. 2011 № 12 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.
6. Временный порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде: Утв. приказом ВАС РФ от 12 янв. 2011 г. № 11 (с послед. изм.) // СПС Консультант Плюс. [Опубликовано на сайте ВАС РФ http://arbitr.ru/vas/in/poryadok_dok_el_vide/].

Вариант 3

Задача 1

Банк «Развитие» обратился в арбитражный суд к ООО «Победа» с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Заявление было подано по месту нахождения банка. Из заявления следовало, что банк в соответствии с договором на открытие кредитной линии предоставил ООО «Победа» кредит на финансирование текущей деятельности. С целью надлежащего обеспечения кредитного договора между банком и ООО «Победа» был заключен договор о залоге недвижимости. Поскольку ООО «Победа» не выполнило условий договора, банк обратился в третейский суд с требованием к ООО «Победа» об обращении взыскания на заложенное имущество (в порядке ст. 348 ГК РФ). Решением третейского суда требования банка удовлетворены.

Арбитражный суд принял заявление банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда к производству.

В судебном заседании представитель ООО «Победа» возражал против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по следующим основаниям:

а) по п. 1 ч. 2 ст. 239 АПК РФ, - указав, что третейская оговорка содержалась в договоре, который был подписан его представителем на основании общей доверенности, содержащей полномочия на заключение договоров, но не предусматривающей полномочие на включение в договор третейской оговорки. Отдельного третейского соглашения между сторонами не заключалось;

б) по п. 1 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, - указав, что третейский суд вышел за пределы своей компетенции, поскольку действующее законодательство закрепляет исключительную компетенцию государственных судов на рассмотрение споров в отношении недвижимого имущества, а потому третейский суд был не вправе разрешать спор об обращении взыскания на заложенное имущество.

Одновременно ООО «Победа» подало исковое заявление (в тот же арбитражный суд), требуя признать договор залога (с Банком «Развитие») недействительным (как не содержащим существенных условий). Арбитражный суд заявление принял, дело по существу рассмотрел, но в удовлетворении иска отказал, поскольку законность договора залога была установлена третейским решением, а арбитражный суд не проверяет решение третейского суда по существу.

Имеются ли основания для обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда?

Имеются ли основания для отказа в выдаче исполнительного листа?

Какое решение по заявлению Банка «Развитие» должен принять арбитражный суд?- Обосновать.

Оцените правильность действий и решения арбитражного суда относительно искового заявления ООО «Победа»? – Как и почему следует поступить?

Нормативный материал

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. О третейских судах в Российской Федерации: ФЗ от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.
3. По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Пост. КС РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П. // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3356.

Задача 2

19 ноября 2011 г. ООО «Торговый дом» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным решения Росимущества об отказе согласовать схему земельного участка и межевой план; ООО «Торговый дом» просил отменить незаконное решение и обязать Росимущество утвердить схему расположения земельного участка.

Арбитражный суд принял заявление к производству.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству Росимущество представило свои возражения, полагая, что согласовать границы земельного участка невозможно, поскольку относительно двух прилегающих земельных участков (и их границ) ведется судебный спор между ООО «Настенька» и ИП Авдюков (дело возбуждено 16 октября 2011 г. Арбитражным судом Красноярского края).

Арбитражный суд привлек к участию в деле ООО «Настенька» и ИП Авдюков в качестве третьих лиц, которые в судебном заседании пояснили, что претензий к ООО «Торговый дом» не имеют.

5 декабря 2012 г. арбитражный суд удовлетворил требования ООО «Торговый дом», обязав Росимущество утвердить схему расположения земельного участка.

Росимущество обжаловало решение суда в суд апелляционной инстанции, однако оно было оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции согласился с доводами судов первой и апелляционной инстанций.

5 февраля 2012 г. Президиум ВАС РФ принял постановление № 1/2012 (опубликовано на официальном сайте ВАС РФ 5 июня 2012 г.) по другому делу, в котором участвовали другие лица, где пришел к выводу о том, что поскольку возник спор относительно границ земельного участка и его площади, до разрешения спора по существу не может быть принято законное и обоснованное решение по заявленным требованиям о понуждении утвердить схему расположения земельного участка. Как следует из указанного постановления, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам, если для этого нет других препятствий.

5 июля 2012 г. Росимущество обратилось в ВАС РФ с заявлением о пересмотре решения арбитражного суда по новым обстоятельствам в связи с изменением практики применения правовой нормы в постановлении Президиума ВАС РФ. К заявлению было приложено ходатайство о восстановлении пропущенного трехмесячного срока (ст. 312 АПК РФ). ООО «Торговый дом» возражало против удовлетворения заявленного требования, полагая, что указанный срок является преклюзивным и не подлежит восстановлению.

Определите вид производства. Как и почему следовало поступить арбитражному суду?

Правильно ли определен процессуальный статус ООО «Настенька» и ИП Авдюков? - Обосновать.

Подлежит ли удовлетворению заявление ООО «Торговый дом» о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам?

Какой ответ следует дать арбитражному суду на ходатайство о восстановлении пропущенного срока? – Обосновать.

Нормативный материал

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»: Пост. КС РФ от 21 янв. 2010 г. № 10-П // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 699.
3. О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам: Пост. Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 52 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

Вариант 4

Задача 1

Между ООО «Мага-тон» (заказчик) и ООО «Стройсервис» (подрядчик) (зарегистрированы в г. Красноярске), заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по проведению отделочных работ в здании супермаркета, принадлежащем заказчику и расположенном в г. Москве. Пунктом 5.5 договора предусмотрено, что на основании ст. 37 АПК РФ возникшие из договора споры передаются на рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы.

ООО «Мага-тон» отказалось принимать выполненные работы, посчитав их некачественными, не соответствующими условиям договора. Поскольку ООО «Стройсервис» добровольно отказалось возместить стоимость восстановительных работ, ООО «Мага-тон» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании убытков. К исковому заявлению была приложена квитанция об оплате государственной пошлины и ходатайство об участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи.

Арбитражный суд г. Москвы принял исковое заявление к производству, определил дату судебного заседания. Ходатайство истца об участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи было удовлетворено; организация видеоконференц-связи была поручена Арбитражному суду Красноярского края.

В судебном заседании судья Арбитражного суда Красноярского края поинтересовался у ответчика, необходимо ли ему разъяснить процессуальные права. Получив отрицательный ответ, судья не стал озвучивать стороне ее права и удалился из зала судебного заседания.

В продолжившемся судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи ООО «Стройсервис» просило допросить в качестве свидетелей своих работников - Иванова и Петрова (данное ходатайство заявлялось ответчиком на стадии подготовки). По мнению ответчика, указанные лица могли пояснить, что убытки возникли в результате действий самого истца. Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи не могут быть допрошены свидетели, поскольку суд лишается возможности исследовать их показания непосредственно (ч. 1 ст. 71 АПК РФ).

В тот же день Арбитражный суд г. Москвы вынес решение, резолютивная часть которого была сформулирована следующим образом: «Исковые требования ООО «Мага-тон» удовлетворить. Взыскать с ответчика в пользу истца 1 млн. рублей. Обеспечить исполнение решения арбитражного суда наложением ареста на недвижимое имущество, принадлежащее ООО «Стройсервис» (офисное здание, расположенное по адресу: г. Красноярск, ул.

3-я Брянская, д. 12г).

Правильно ли определена подсудность дела?

В чем особенности рассмотрения дела с использованием систем видеоконференц-связи?

Оцените правильность действий арбитражного суда, рассматривающего дело, и арбитражного суда, организующего рассмотрение дела с использованием систем видеоконференц-связи.

Правильно ли сформулирована резолютивная часть судебного решения? Если нет, то сформулируйте ее в соответствии с АПК РФ. Возможно ли в данном случае обеспечение исполнения судебного решения? При каких условиях на обеспечение исполнения может быть указано в резолютивной части судебного решения?

Нормативный материал

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»: Пост. Пленума ВАС РФ от 17 февр. 2011 № 12 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.

Задача 2

Решением внеочередного общего собрания акционеров АО «Сибсталь» были досрочно прекращены полномочия генерального директора АО Б.Б. Иванова. Решением этого же собрания акционеров генеральным директором АО избран В.В. Кропоткин.

Полагая, что при досрочном прекращении полномочий генерального директора и при избрании нового генерального директора АО были нарушены процедуры, установленные ФЗ «Об акционерных обществах» и Уставом АО «Сибсталь», акционер А.А. Васильев (в интересах акционеров) 4 апреля 2012 г. обратился в арбитражный суд с требованием признать решение внеочередного общего собрания акционеров АО «Сибсталь» недействительным. Акционеры Н.К. Демидов, М.А. Аверина, Г.А. Власов, Н.Н. Вересаев, А.А. Бондарь и О.Т. Пономаренко подали заявление о присоединении к требованию А.А. Васильева.

Посчитав, что заявление подано в арбитражный суд с нарушением требований к форме и содержанию (отсутствует правовое обоснование полномочий А.А. Васильева на обращение в суд в интересах акционеров), суд оставил его без движения, о чем вынес определение, установив срок для устранения допущенных нарушений до 10 апреля 2012 г.

А.А. Васильев обжаловал определение арбитражного суда, полагая, что в силу положений главы 28.2 АПК РФ его полномочия не нуждаются в дополнительном правовом обосновании. Вышестоящий суд определение арбитражного суда об оставлении заявления без движения отменил, обязав арбитражный суд возбудить дело.

Арбитражный суд принял заявление А.А. Васильева к производству и вынес определение о возбуждении гражданского дела в защиту интересов группы лиц (акционеров).

В судебном заседании А.А. Васильев от требования отказался, арбитражный суд отказ от иска принял (вынес определение о прекращении производства по делу с участием А.А. Васильева). Одновременно О.Т. Пономаренко просил допустить его в процесс в качестве истца – взамен выбывшего А.А. Васильева. Судья пояснил, что в этом нет необходимости, поскольку истцами являются все акционеры, присоединившиеся к заявлению А.А. Васильева. Рассмотрение дела по существу было продолжено.

В тот же день суд вынес решение об удовлетворении требований, обязав АО довести информацию о принятом решении до всех акционеров.

Определить предмет процесса и вид производства. Связан ли он с защитой прав и законных интересов группы лиц – по главе 28.2 АПК РФ?

Оценить правильность действий А.А. Васильева. Каковы основания и порядок обращения в арбитражный суд с иском в интересах группы лиц?

Определить участвующих в деле лиц. – Обосновать.

Оценить правильность действий арбитражных судов (по условиям задачи). Как следовало поступить в каждом случае?

Имеет ли место в данном случае отказ от иска? Правильно ли определены судом последствия отказа А.А. Васильева от требования?

Нормативный материал

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации
3. Об акционерных обществах: ФЗ РФ от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ (с послед. изм. и в послед. ред.) // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

ISBN 978-5-7638-????-?

Учебное издание

Редактор И.О. Фамилия
Корректор И.О.Фамилия
Дизайнер: И.О.Фамилия

Подписано в свет (дата) 2012 г. Заказ
Уч.-изд. л., Мб.

Тиражируется на машиночитаемых носителях.

Редакционно-издательский отдел
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел/факс (391) 244-82-31. E-mail rio@sfu-kras.ru
<http://rio.sfu-kras.ru>