

## **Дело по иску М. о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда, причиненного ДТП (по кассационной жалобе М.)**

**Суд, постановивший определение:** Красноярский краевой суд

**Дата определения:** 02.02.2009 г.

М. обратилась в Кировский районный суд г. Красноярска с иском к К., в котором просила взыскать с последнего причиненный имущественный ущерб в размере 30 6563, 33 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей. По ходатайству истицы в качестве соответчика было привлечено ООО «Р», с которым у ответчика К. был заключен договор обязательного страхования автогражданской ответственности. В последствии на основании ст. 39 ГПК РФ письменным ходатайством размер исковых требований был уменьшен до 18 117, 54 рублей.

Решением Кировского районного суда г. Красноярска от 10.11.2008 года исковые требования гражданки М. были удовлетворены частично.

Суд постановил взыскать с ответчика К. компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей и оплаченную государственную пошлину – 100 рублей, а всего взыскать 30 100 рублей. С ответчика ООО «Р» имущественный ущерб, причиненный ДТП в размере 13 112, 53 рубля и частично оплаченную государственную пошлину в размере 493, 38 рублей, а всего взыскать – 13 605, 91 рублей.

Частично не согласившись с решением суда, М. обратилась с кассационной жалобой, в которой просила решение суда первой инстанции изменить по мотивам незаконности и необоснованности. Не передавая дело на новое рассмотрение, изменить описательно-мотивировочную часть решения в части исключения из нее выводов о том, что «в гражданско-правовом порядке, т.е. в рамках гражданского судопроизводства по настоящему делу никто судом не признается виновным в ДТП, т.к. стороны взаимно не доказали нарушение каждым из них ПДД РФ»; признать виновным в гражданско-правовом порядке К. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии; не передавая дело на новое рассмотрение изменить размер компенсации морального вреда; Взыскать с ответчика К. в пользу М. компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Кассационным определением Красноярского краевого суда от 02.02.2009 г. решение Кировского районного суда было изменено без направления дела на новое разбирательство. Из описательно-мотивировочной части решения было исключено утверждение о грубой неосторожности М. Кроме того, размер компенсации морального вреда был увеличен до 35 000 рублей.