

Дело по иску М. о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда, причиненного ДТП.

Интересы истицы Н представлял сотрудник Юридической клиники М.Я. Любченко

На гражданку М. был совершен наезд легковым автомобилем в тот момент, когда она переходила проезжую часть в установленном месте на разрешающий зеленый сигнал светофора. Транспортным средством управлял водитель К.

В результате дорожно-транспортного происшествия ей были причинены телесные повреждения, которые согласно заключению проведенной судебно-медицинской экспертизы повлекли за собой утрату трудоспособности на срок свыше 21 дня и обусловили вред здоровью средней тяжести.

В течение длительного времени М. была вынуждена находиться на лечении. Кроме того, указанные травмы обусловили необходимость приобретения за ее счет дорогостоящих лекарственных средств и прохождения дорогостоящих медицинских обследований.

В июле 2008 года М. обратилась в Кировский районный суд г. Красноярска с иском к К., в котором просила взыскать с последнего причиненный имущественный ущерб в размере 30 6563, 33 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей. По ходатайству истицы в качестве соответчика было привлечено ООО «Р», с которым у ответчика К. был заключен договор обязательного страхования автогражданской ответственности. В последствии на основании ст. 39 ГПК РФ письменным ходатайством размер исковых требований был уменьшен до 18 117, 54 рублей.

Решением Кировского районного суда г. Красноярска исковые требования гражданки М. были удовлетворены частично.

Суд постановил взыскать с ответчика К. компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей и оплаченную государственную пошлину – 100 рублей, а всего взыскать 30 100 рублей.

С ответчика ООО «Р» имущественный ущерб, причиненный ДТП в размере 13 112, 53 рубля и частично оплаченную государственную пошлину в размере 493, 38 рублей, а всего взыскать – 13 605, 91 рублей.

При частичном удовлетворении исковых требований суд исходил из следующего.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Таким образом, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, – транспортным средством – наступает независимо от вины владельца. При этом, владельцем ИПО признается лицо, владеющее им на праве собственности или на ином законном основании (ответчик К. управлял транспортным средством по доверенности).

В силу изложенного, вред подлежит возмещению причинителем. Однако с учетом положений ст. 931 ГК РФ, ст. 1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002 года в том случае, если ответственность застрахована, то обязанность по возмещению причиненного вреда жизни, здоровью или имуществу возлагается на страховую компанию.

Моральный же вред в силу ст.ст. 151, 1100, 1101 ГК РФ, подлежит взысканию непосредственно с причинителя вреда.