

## **Дело по иску ПАО «Б» к П о взыскании денежных средств по кредитному договору**

**Дата решения Советского районного суда:** 01.02.2018 г.

**Представитель:** Новикова А.М.

**Куратор:** Брестер А.А.

В адрес гражданина П. было направлено исковое заявление от ПАО «Б» с требованием о взыскании денежных средств по кредитному договору в размере 3 122 270 руб. 02 коп. В связи с тем, что заемщик перестал выплачивать денежные средства по данному договору, ПАО «Б» потребовал взыскать задолженность с трех поручителей, одним из которых являлся П. Но проблема П. заключалась в том, что никакой договор поручительства он не заключал и даже не знал личности заемщика.

Обратившись в Юридическую клинику, клиенту П. необходима была помощь в составлении ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы договора поручительства. Но в целом после анализа всех материалов дела, сотрудником ЮК СФУ было обнаружено несоответствие предоставленных истцом доказательств требованиям п.3. ст. 67 ГПК РФ, а именно относимости и достоверности.

Истец предоставил в материалы дела копии совершенно другого кредитного договора с иной суммой, чем в заявленных требованиях. А также, иной договор поручительства и другие документы по которым заемщиком являлся гражданин, не указанный в исковом заявлении, совпадение было только в фамилии.

Также было обнаружено, что предоставленный истцом трудовой договор, составленный на клиента, не соответствуют действительности. На момент заключения договора поручительства клиент работал в другом месте. Данное обстоятельство было подтверждено заверенной копией трудовой книжки П., а также выпиской из ПФР.

Факт несоответствия предоставленных истцом доказательств требованиям, нашел свое отражение в отзыве на исковое заявление истца. При этом, сотрудник ЮК СФУ в судебном заседании подробно пояснил все обстоятельства и указал на отсутствие реальных доказательств по делу.

После первого судебного заседания, в адрес ПАО «Б» был направлен запрос о предоставлении оригиналов документов по указанному в исковом заявлении кредитному договору и договору поручительства. В итоге ПАО «Б» данные документы не предоставил и каких-либо дополнительных пояснений также не направил.

В результате рассмотрения данного дела, Советский районный суд принял решение отказать в удовлетворении иска ПАО «Б» к П., а также к иным поручителям и заемщику.